Segunda parte (selección)  
En la que se exponen las reglas más características del método que el autor ha indagado

[...] Pero al igual que un hombre que camina solo y en la oscuri­dad, tomé la resolución de avanzar tan lentamente y de usar tal cir­cunspección en todas las cosas que aunque avanzase muy poco, al menos, me cuidaría al máximo de caer. Por otra parte, no quise comenzar a rechazar por completo alguna de las opiniones que hubiesen podido deslizarse durante otra etapa de mi vida en mis creencias sin haber sido asimiladas en virtud de la razón, hasta que hubiese empleado el tiempo suficiente para completar el proyecto emprendido e indagar el verdadero método con el fin de conseguir el conocimiento de todas las cosas de las que mi espíritu fuera capaz.

*Hay que encotrar un método para ver cuáles de nuestras creencias son ciertas. Mientras, hay que ponerlas en duda.*

Había estudiado un poco, siendo más joven, la lógica de entre las partes de la filosofía [escolástica]; de las matemáticas, el análisis de los geómetras y el álgebra. Tres artes o ciencias que debían contri­buir en algo a mi propósito.

*La lógica escolástica y la matemática le van a ayudar a crear ese método.*

Pero habiéndolas examinado, me percaté de que en relación con la lógica, sus silogismos y la mayor parte de sus reglas sirven más para explicar a otro cuestiones ya conocidas o, también, como sucede con el arte de Lulio, [sirven más] para hablar sin juicio de aquellas que se ignoran que para llegar a conocerlas. Y si bien la lógica contiene muchos preceptos verdaderos y muy adecuados, hay, sin embargo, mezclados con estos otros muchos que o bien son perjudiciales o bien superfluos; de modo que es tan difícil separarlos como sacar una Diana o una Minerva de un bloque de mármol aún no trabajados.

*La lógica (incluida la de Lulio) sólo aclara, no sirve para descubrir verdades nuevas. Y, además, sus verdades están mezcladas con principios innecesarios y dañinos.*

Igualmente, en relación con el análisis de los antiguos o el álgebra de los modernos, además de que no se refieren sino a muy abstractas materias, que parecen carecer de todo uso, el primero está tan circunscrito a la consideración de las figuras que no permite ejercer el entendimiento sin fatigar excesivamente la imaginación. La segunda está tan sometida a ciertas reglas y cifras que se ha convertido en un arte confuso y oscuro, capaz de distorsionar el ingenio, en vez de ser una ciencia que favorezca su desarrollo.. Todo esto fue la causa por la que pensaba que era preciso indagar otro método que, asimilando las ventajas de estos tres, estuviera exento de sus defectos.

*En la matemática, también hay falta de utilidad y claridad. Hay que buscar un método que tenga sólo lo bueno de las matemáticas y de la lógica.*

Y como la multiplicidad de leyes frecuentemente sirve de excusa para los vicios, de tal forma que un estado está mejor regido cuando no existen más que unas pocas leyes que son minuciosamente obser­vadas, de la misma forma, en lugar del gran número de preceptos del cual está compuesta la lógica, estimé que tendría suficiente con los cuatro siguientes con tal de que tomase la firme y constante reso­lución de no incumplir ni una sola vez su observancia.

*Es mejor unas pocas reglas y que se cumplan estrictamente que muchas. Con las cuatro siguientes hay suficiente:*

El primero [precepto] consistía en no admitir cosa alguna como verdadera si no la había conocido evidentemente como tal. Es decir, con todo cuidado debía evitar la precipitación y la preven­ción, admitiendo exclusivamente en mis juicios aquello que se pre­sentara tan clara y distintamente a mi espíritu que no tuviera motivo alguno para ponerlo en duda.

*La primera regla es: admite sólo lo que sea evidente a la razón, lo claro y distinto. No hay que precipirtarse al aceptar algo como verdadero. Tampoco ser excesivamente conservador y no aceptar lo evidente.*

El segundo [precepto] exigía que dividiese cada una de las difi­cultades a examinar en tantas parcelas como fuera posible y necesario para resolverlas más fácilmente.

*La segunda: divide los problemas en partes para encontrar mejor las evidencias.*

El tercero [precepto] requería conducir por orden mis reflexio­nes comenzando por los objetos más simples y más fácilmente cog­noscibles, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conoci­miento de los más complejos, suponiendo inclusive un orden entre aquellos que no se preceden naturalmente los unos a los otros.

*La tercera es ir de lo más simple a lo más complejo.*

Según el último de estos preceptos, debería siempre realizar recuentos tan completos y revisiones tan amplias que pudiese estar seguro de no omitir nada.

*La cuarta es repasar todo lo anterior por si me he saltado algo.*

Las largas cadenas de razones simples y fáciles, por medio de las cuales generalmente los geómetras llegan a alcanzar las demostra­ciones más difíciles, me habían proporcionado la ocasión de imagi­nar que todas las cosas que pueden ser objeto del conocimiento de los hombres se entrelazan de igual forma y que, absteniéndose de admitir como verdadera alguna que no lo sea y guardando siempre el orden necesario para deducir unas de otras, no puede haber algunas tan alejadas de nuestro conocimiento que no podamos, final­mente, conocer ni tan ocultas que no podamos llegar a descubrirla.

*En geometría, si no nos precipitamos y admitimos lo que no es verdadero y seguimos el orden lógico de sus verdades, podemos alcanzar todos los conocimientos posibles.*

No supuso para mí una gran dificultad el decidir por cuáles [qué cosas] era necesario iniciar el estudio: previamente sabía que debía ser por las más simples y las más fácilmente cognoscibles. Y consi­derando que entre todos aquellos que han intentado buscar la verdad en el campo de las ciencias, solamente los matemáticos han estable­cido algunas demostraciones, es decir, algunas razones ciertas y evi­dentes, no dudaba que debía comenzar por las mismas que ellos habían examinado. No esperaba alcanzar alguna utilidad si exceptua­mos el que [esas demostraciones] habituarían [a] mi ingenio a consi­derar atentamente la verdad y a no contentarse con falsas razones.

*Así pues, hay que empezar por lo más simple y lo más fácilmente cognoscible. Sólo los matemáticos han realizado demostraciones ciertas y evidentes. Practicando las matemáticas podemos entrenar a la razón para encotrar verdades.*

Ahora bien, no llegué por ello a tener el deseo de conocer todas las ciencias particulares, comúnmente conocidas como matemáti­cas; pues viendo que aunque sus objetos son diferentes, sin embargo, [todas estas ciencias] no dejan de tener en común el que no consideran otra cosa, sino las diversas relaciones y posibles pro­porciones que entre los mismos se dan, pensaba que poseía un mayor interés que examinase solamente las proporciones en general y en relación con aquellos objetos que servirían para hacer[me] más cómodo el conocimiento. Es más, sin vincularlas [las proporciones y relaciones] en forma alguna a ellos [los objetos] para poder apli­carlas tanto mejor a todos aquellos [a los] que conviniera.

*Pero no son las matemáticas en sí mismas lo que a Descartes le interesa, sino lo que hacen en general, es decir, lo que ayude a mi razón a encontrar más cómodamente el conocimiento. Le interesan no las proporciones y relaciones en su uso con los objetos matemáticos, sino cómo usarlos a cualquier conocimiento.*

Posteriormente, habiendo advertido que para analizar tales pro­porciones tendría necesidad en alguna ocasión de considerar a cada una en particular y en otras ocasiones solamente debería retener o comprender varias conjuntamente en mi memoria, opinaba que para mejor analizarlas en particular, debía suponer que se daban entre líneas puesto que no encontraba nada más simple ni que pudiera representar con mayor distinción ante mi imaginación y sentidos; pero para retener o considerar varias conjuntamente, era preciso que las diera a conocer mediante algunas cifras, lo más breves que fuera posible. Por este medio recogería lo mejor que se da en el análisis geométrico y en el álgebra, corrigiendo, a la vez, los defectos de una mediante los procedimientos de la otra.

*Hay que, por tanto, considerar las matemáticas para extraer de ellas un método con sus virtudes y sin sus defectos.*

Y como, en efecto, la exacta observancia de estos escasos pre­ceptos que había escogido, me proporcionó tal facilidad para resolver todas las cuestiones, tratadas por estas dos ciencias, que en dos o tres meses que empleé en su examen, habiendo comenzado por las más simples y más generales, siendo, a la vez, cada verdad que encon­traba una regla útil con vistas a alcanzar otras verdades, no solamente llegué a concluir el análisis de cuestiones que en otra ocasión había juzgado de gran dificultad, sino que también me pareció, cuando concluía este trabajo, que podía determinar en tales cuestiones en qué medios y hasta dónde era posible alcanzar soluciones de lo que ignoraba. En lo cual no pareceré ser excesivamente vanidoso si se considera que no habiendo más que un conocimiento verdadero de cada cosa, aquel que lo posee conoce cuanto se puede saber. Así un niño instruido en aritmética, habiendo realizado una suma según las reglas pertinentes, puede estar seguro de haber alcanzado todo aque­llo de que es capaz el ingenio humano en lo relacionado con la suma que él examina. Pues el método que nos enseña a seguir el verdadero orden y a enumerar verdaderamente todas las circunstancias de lo que se investiga, contiene todo lo que confiere certeza a las reglas de la Aritmética.

*Las reglas del método antes citadas, aplicadas a las matemáticas, le dieron a Descartes unos resultados excelentes, de forma rápida y completa.*

Pero lo que me producía más agrado de este método era que, siguiéndolo, estaba seguro de utilizar en todo mi razón, si no de un modo absolutamente perfecto, al menos de la mejor forma que me fue posible. Por otra parte, me daba cuenta de que la práctica del mismo habituaba progresivamente mi ingenio a concebir de forma más clara y distinta sus objetos y, puesto que no lo había limitado a materia alguna en particular, me prometía aplicarlo con igual utilidad a dificultades propias de otras ciencias, al igual que lo había reali­zado con las del Álgebra. Con esto no quiero decir que pretendiese examinar todas aquellas dificultades que se presentasen en un primer momento, pues esto hubiera sido contrario al orden que el método prescribe. Pero habiéndome prevenido de que sus principios [de las ciencias] deberían estar tomados de la filosofía, en la cual no encontraba alguno cierto, pensaba que era necesario ante todo que tratase de establecerlos. Y puesto que [esto] era lo más importante en el mundo y se trataba de un tema en el que la precipitación y la prevención eran los defectos que más se debían temer, juzgué que no debía intentar tal tarea hasta que tuviese una madurez superior a la que se posee a los veintitrés años, que era mi edad, y hasta que hubiese empleado con anterioridad mucho tiempo en prepararme, tanto desarraigando de mi espíritu todas las malas opiniones y reali­zando un acopio de experiencias que deberían constituir la materia de mis razonamientos, como ejercitándome siempre en el método que me había prescrito con el fin de afianzarme en su uso cada vez más.

*Pero lo mejor de aplicar el método es que al hacerlo estaba seguro e utilizar la razón de la forma más perfecta posible. Que estaba habituando a la razón a buscar las verdades y que podía encontrar los principios de todas las ciencias, que se encuentran en la filosofía. En ésta, la precipitación y la prevención habían sido los defectos mayores. Por eso debía esperar a ser más maduro para realizar la tarea y, mientras, prepararse, rechazando las malas opiniones, buscando los temas sobre los que debía razonar y practicando el método elaborado.*

**Cuarta parte  
En la que se exponen las razones que permiten establecer la existencia de Dios y del alma humana, que constituyen los fundamentos de la metafísica**

No sé si debo entreteneros con las primeras meditaciones allí realizadas, pues son tan metafísicas y tan poco comunes, que no serán del gusto de todos. Y sin embargo, con el fin de que se pueda opinar sobre la solidez de los fundamentos que he establecido, me encuentro en cierto modo obligado a referirme a ellas.

Hacía tiempo que había advertido que, en relación con las cos­tumbres, es necesario en algunas ocasiones seguir opiniones muy inciertas tal y como si fuesen indudables, según he advertido anteriormente. Pero puesto que deseaba entregarme solamente a la búsqueda de la verdad, opinaba que era preciso que hiciese todo lo contrario y que rechazase como absolutamente falso todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor duda, con el fin de comprobar si, después de hacer esto, no quedaría algo en mi creencia que fuese enteramente indudable.

*La importancia del proyecto cartesiano hace que se vea obligado a describir cómo lo llevó a cabo, cómo aplicó su método. Lo primero, hay que dudar de todo.*

Así pues, considerando que nuestros sentidos en algunas ocasio­nes nos inducen a error, decidí suponer que no existía cosa alguna que fuese tal como nos la hacen imaginar.

*Los sentidos nos engañan a veces. Quizás siempre lo hagan.*

Y puesto que existen hombres que se equivocan al razonar en cuestiones relacionadas con las más sencillas materias de la geome­tría y que incurren en paralogismos, juzgando que yo, como cual­quier otro estaba sujeto a error, rechazaba como falsas todas las razones que hasta entonces había admitido como demostraciones.

*La razón tambén se equivoca. Quizás siempre lo haga:*

Y, finalmente, considerando que hasta los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos pueden asaltarnos cuando dor­midos, sin que ninguno en tal estado sea verdadero, me resolví a fin­gir que todas las cosas que hasta entonces habían alcanzado mi espí­ritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños.

*Quizás todo lo que pensamos sea parte de un sueño (como ocurre a veces).*

Pero, inmediatamente después, advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y tan segura que todas las extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capa­ces de hacerla tambalear, juzgué que podía admitirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que yo indagaba.

*Pero, aunque todo lo que hay en mi pensamiento fuera falso, el yo que piensa debe existir. No es posible el escepticismo, que niega la posibilidad de alcnazar alguna verdad. “Pienso, luego existo” será el principio de la filosofía para Descartes.*

Posteriormente, examinando con atención lo que yo era, y viendo que podía fingir que carecía de cuerpo, así como que no había mundo o lugar alguno en el que me encontrase, pero que, por ello, no podía fingir que yo no era, sino que por el contrario, solo a partir de que pensaba dudar acerca de la verdad de otras cosas, se seguía muy evidente [ciertamente que yo era, mientras que, con solo que hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no tenía razón alguna para creer que yo hubiese sido, llegué a conocer a partir de todo ello que [yo] era una sustancia cuya esencia o naturaleza no reside sino en pensar y que tal sustancia, para existir, no tiene necesidad de lugar alguno ni depende de cosa alguna material. De suerte que este yo, es decir, el alma, en virtud de la cual yo soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo, más fácil de conocer que este y, aunque el cuerpo no fuese, [el alma] no dejaría de ser todo lo que es.

*Y Descartes se pregunta a continuación “qué soy”. Afirma que podemos suponer que no tenemos cuerpo pero el pensar requiere un ser cuya esencia sea el pensamiento. Y el alma y el cuerpo son dos realiades completamente diferentes. El alma más fácil de conocer y existente aunque no hubiera cuerpo.*

Analizadas estas cuestiones, reflexionaba en general sobre todo lo que se requiere para afirmar que una proposición es verdadera y cierta, pues, dado que acababa de identificar una que cumplía tal condición [pienso, luego soy], pensé que también debía conocer en qué consiste esta certeza. Y habiéndome percatado de que nada hay en pienso, luego soy, que me asegure de que digo la verdad, a no ser que yo veo muy claramente que, para pensar, es necesario ser, juz­gaba que podía admitir como regla general que las cosas que conce­bimos muy clara y distintamente son todas verdaderas; no obstante, hay solamente cierta dificultad en identificar correctamente cuáles son aquellas que concebimos distintamente.

*Y ¿qué es lo que hace que esté seguro (tenga certeza) de que existo? El que se presenta de forma evidente a mi razón (de forma clara y distinta). Descartes cree haber encontrado el el “cogito” la forma de alcanzar las verdades. Sólo hay que admitir lo que sea tan evidente como “pienso luego existo”. Halla, pues, la primera realidad (el alma) y el criterio de verdad (la evidencia, es decir, la claridad y distinción).*

A continuación, reflexionando sobre que yo dudaba y que, en consecuencia, mi ser no era omniperfecto, pues claramente compren­día que era una perfección mayor el conocer que el dudar, comencé a indagar de dónde había aprendido a pensar en alguna cosa más per­fecta de lo que yo era; conocí con evidencia que debía ser en virtud de alguna naturaleza que realmente fuese más perfecta.

*Y la duda nos demuestra que no somos perfectos. Pero que entendemos qué siginfica la perfección, es decir, tenemos dicha idea y su origen tiene que ser un ser perfecto.*

En relación con los pensamientos [= ideas] que poseía de seres que existen fuera de mí, tales como el cielo, la tierra, la luz, el calor y otros mil, no encontraba dificultad alguna en conocer de dónde provenían, pues no constatando nada en tales pensamientos que me pareciera hacerlos superiores a mí, podía estimar que si eran verda­deros, fueran dependientes de mi naturaleza, en tanto que posee alguna perfección; si no lo eran, que procedían de la nada, es decir, que los tenía porque había defecto en mí.

*Mis pensamientos sobre seres externos puedo saber de dónde proceden. Si son verdaderos, de los objetos representados. Si son falsos los he creado yo.*

Pero no podía opinar lo mismo de la idea de un ser más perfecto que el mío, pues que procediese de la nada era algo manifiestamente imposible y, puesto que no hay repugnancia menor en que lo más perfecto sea una consecuencia y esté en dependencia de lo me­nos perfecto, que la [repugnancia] existente en que algo proceda de la nada, concluí que tal idea no podía provenir de mí mismo.

*Pero la idea de infinito no puede ser ni lo uno ni lo otro.*

De forma que únicamente restaba la alternativa de que hubiese sido inducida en mí por una naturaleza que realmente fuese más perfecta de lo que era la mía y, también, que tuviese en sí todas las perfecciones de las cuales yo podía tener alguna idea, es decir, para explicarlo con una palabra, que fuese Dios.

*Por lo tanto, tiene que haber sido puesta en nosotros por un ser perfecto: Dios.*

A esto añadía que, puesto que conocía algunas perfecciones que en absoluto poseía, no era el único ser que existía (permitidme que use con libertad los términos de la escuela), sino que era necesariamente preciso que existiese otro ser más perfecto del cual dependiese y del que yo hubiese adquirido todo lo que tenía.

Pues si hubiese existido solo y con independencia de todo otro ser, de suerte que hubiese tenido por mí mismo todo lo poco que participaba del ser perfecto, hubiese podido, por la misma razón, tener por mí mismo cuanta sabía que me faltaba y, de esta forma, ser infi­nito, eterno, inmutable, omnisciente, todopoderoso y, en fin, poseer todas las perfecciones que podía comprender que se daban en Dios.

*Por otra parte, dada nuestra imperfección, nos ha tenido que crear un ser superior a nosotros, ya que si nos hubiéramos creado nosotros, nos habríamos hecho perfectos.*

Pues siguiendo los razonamientos que acabo de realizar, para conocer la naturaleza de Dios en la medida en que es posible a la mía, solamente debía considerar todas aquellas cosas de las que encontraba en mí alguna idea y si poseerlas o no suponía perfección; estaba seguro de que ninguna de aquellas ideas que indican imper­fección estaban en él, pero sí todas las otras. De este modo me per­cataba de que la duda, la inconstancia, la tristeza y cosas semejantes no pueden estar en Dios, puesto que a mí mismo me hubiese com­placido en alto grado el verme libre de ellas.

*Con este argumento, además,piensa Descartes que podemos descubrir la naturaleza de Dios. Es el ser en el que se dan todas las perfecciones y ninguna imperfección, ya que es el ser perfecto.*

Además de esto, tenía ideas de varias cosas sensibles y corpo­rales; pues, aunque supusiese que soñaba y que todo lo que veía o imaginaba era falso, sin embargo, no podía negar que esas ideas estuvieran verdaderamente en mi pensamiento. Pero puesto que había conocido en mí muy claramente que la naturaleza inteligente es distinta de la corporal, considerando que toda composición indica dependencia y que esta es manifiestamente un defecto, juzgaba por ello que no podía ser una perfección de Dios el estar compuesto de estas dos naturalezas y que, por consiguiente, no lo estaba.

Por el contrario, pensaba que si existían cuerpos en el mundo o bien algunas inteligencias [= naturalezas inteligentes] u otras natu­ralezas que no fueran totalmente perfectas, su ser debía depender de su poder [de Dios] de forma tal que estas naturalezas no podrían subsistir sin Él ni un solo momento.

*Dios no puede ser compuesto, ya que la composición es un defecto, la dependencia. Él es, pues, espíritu puro.*

*Y todo lo demás depende de Él. Sin Él no podían existir.*

Posteriormente quise indagar otras verdades y habiéndome pro­puesto el objeto de los geómetras, que concebía como un cuerpo continuo o un espacio indefinidamente extenso en longitud, anchura y altura o profundidad, divisible en diversas partes, [en el] que podían poner diversas figuras y magnitudes, así como ser movidas y trasladadas en todas las direcciones, pues los geómetras suponen esto en su objeto, repasé alguna de las demostraciones más simples. Y habiendo advertido que esta gran certeza que todo el mundo les atribuye, no está fundada sino sobre que se las concibe con evidencia, siguiendo la regla que anteriormente he expuesto, advertí que nada había en ellas [las demostraciones] que me asegu­rase la existencia de su objeto. Así, por ejemplo, estimaba correcto que, suponiendo un triángulo, entonces era preciso que sus tres ángulos fuesen iguales a dos rectos; pero tal razonamiento no me aseguraba que existiese triángulo alguno en el mundo.

Por el contrario [a lo que pasa con el triángulo], examinando de nuevo la idea que tenía de un Ser Perfecto, encontraba que la exis­tencia estaba comprendida en la misma de igual forma que en la del triángulo está comprendida la de que sus tres ángulos sean iguales a dos rectos o en la de una esfera que todas sus partes equidisten del centro e incluso con mayor evidencia. Y, en consecuencia, es por lo menos tan cierto que Dios, el Ser Perfecto, es o existe como lo pueda ser cualquier demostración de la geometría.

*Hay otras verdades, como las de la geometría, que trata sobre el espacio, que también son evidentes. Sin embargo, aunque, por ejemplo, del concepto de triángulo se deduce que es una figura cuyos ángulos miden dos rectos, no se deduce que exista tal triángulo (lo mismo pasa con cualquier verdad geométrica). Por el contrario, el concepto de Dios, ser perfecto si lleva a concluir que existe, ya que para ser perfecto hay que existir (argumento ontológico).*

Pero lo que motiva que existan muchas personas persuadidas de que hay una gran dificultad en conocerle [a Dios] y, también, en conocer la naturaleza de su alma [la de cada uno], es el que jamás ele­van su pensamiento sobre las cosas sensibles y que están hasta tal punto habituados a no considerar cuestión alguna que no sean capaces de imaginar (modo de pensar propiamente relacionado con las cosas materiales), que todo aquello que no es imaginable, les parece inin­teligible. Lo cual es bastante manifiesto en la máxima que los mis­mos filósofos defienden como verdadera en las escuelas, según la cual nada hay en el entendimiento que previamente no haya impre­sionado los sentidos. En efecto, las ideas de Dios y el alma nunca han impresionado los sentidos, y me parece que los que desean emplear su imaginación para comprenderlas, hacen lo mismo que si quisieran servirse de sus ojos para oír los sonidos o sentir los olores. Existe aún otra diferencia: que el sentido de la vista no nos asegura menos de la verdad de sus objetos que lo hacen los del olfato u oído, mientras que ni nuestra imaginación ni nuestros sentidos podrían ase­gurarnos cosa alguna si nuestro entendimiento no interviniese.

*Que Dios y el alma no sean imaginables lleva a muchos, que no son capaces de ir más allá de los sensible (los escolásticos incluidos) a decir que no se pueden conocer. Y, sin embargo, nada es menos fiable que los sentidos, que, si no interviene la razón, no pueden estar seguros de tener ninguna verdad.*

En fin, si aún hay hombres que no están suficientemente persua­didos de la existencia de Dios y de su alma en virtud de las razones aducidas por mí, deseo que sepan que todas las otras cosas, sobre las cuales piensan estar seguros, como de tener un cuerpo, de la existen­cia de astros, de una tierra y cosas semejantes, son menos ciertas. Pues, aunque se tenga una seguridad moral de la existencia de tales cosas, que es tal que, a no ser que se peque de extravagancia, no se puede dudar de las mismas, sin embargo, a no ser que se peque de falta de razón, cuando se trata de una certeza metafísica, no se puede negar que sea razón suficiente para no estar enteramente seguro el haber constatado que es posible imaginarse de igual forma, estando dormido, que se tiene otro cuerpo, que se ven otros astros y otra tierra, sin que exista ninguno de tales seres. Pues ¿cómo pode­mos saber que los pensamientos tenidos en el sueño son más falsos que los otros, dado que frecuentemente no tienen vivacidad y clari­dad menor? Y aunque los ingenios más capaces estudien esta cues­tión cuanto les plazca, no creo [que] puedan dar razón alguna que sea suficiente para disipar esta duda, si no presuponen la existencia de Dios.

Pues, en primer lugar, incluso lo que anteriormente he conside­rado como una regla (a saber: que lo concebido clara y distintamente es verdadero) no es válido más que si Dios existe, es un ser perfecto y todo lo que hay en nosotros procede de Él. De donde se sigue que nuestras ideas o nociones, siendo seres reales, que provienen de Dios, en todo aquello en lo que son claras y distintas, no pueden ser sino verdaderas. De modo que, si bien frecuentemente poseemos algunas que encierran falsedad, esto no puede provenir sino de aque­llas en las que algo es confuso y oscuro, pues en esto participan de la nada, es decir, que no se dan en nosotros sino porque no somos total­mente perfectos. Es evidente que no existe una repugnancia menor en defender que la falsedad o la imperfección, en cuanto que tal, pro­cedan de Dios, que existe en defender que la verdad o perfección proceda de la nada. Pero si no conocemos que todo lo que existe en nosotros de real y verdadero procede de un ser perfecto e infinito, por claras y distintas que fuesen nuestras ideas, no tendríamos razón alguna que nos asegurara de que tales ideas tuviesen la perfección de ser verdaderas.

*Es más cierto que existe el alma y Dios que cualquier otra afirmación basada en los sentidos, ya que nada nos asegura que no estamos soñando. Sólo la existencia de Dios, como causa de nuestro alma, es la base de esa certeza. Solo si Él existe podemos aceptar como verdadero lo claro y distinto al ser obra suya. Sin Él ninguna seguridad es posible, ya que de Él provienen todas las perfecciones, incluida la capacidad de conocer, de captar con ra razón de forma clara y distinta. Él da validez a la regla.*

Por tanto, después de que el conocimiento de Dios y el alma nos han convencido de la certeza de esta regla, es fácil conocer que los sueños que imaginamos cuando dormimos no deben en forma alguna hacemos dudar de la verdad de los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos. Pues, si sucediese, inclusive durmiendo, que se tuviese alguna idea muy distinta como, por ejemplo, que algún geómetra lograse alguna nueva demostración, su sueño no impediría que fuese verdad.

*Incluso soñando, la razón puede conocer si ve algo con claridad y distinción.*

Y en relación con el error más común de nuestros sueños, con­sistente en representarnos diversos objetos de la misma forma que la obtenida por los sentidos exteriores, carece de importancia el que nos dé ocasión para desconfiar de la verdad de tales ideas, pues pue­den inducimos a error frecuentemente sin que durmamos, como sucede a aquellos que padecen de ictericia, que todo lo ven de color amarillo, o cuando los astros u otros cuerpos demasiado alejados nos parecen de tamaño mucho menor del que en realidad poseen. Pues, bien estemos en estado de vigilia o bien durmamos, jamás debemos dejamos persuadir sino por la evidencia de nuestra razón. Y es preciso señalar que yo afirmo, de nuestra razón y no de nuestra imaginación o de nuestros sentidos, pues aunque vemos el sol muy claramente, no debemos juzgar por ello que no posea sino el tamaño con que lo vemos y fácilmente podemos imaginar con cierta claridad una cabeza de león unida al cuerpo de una cabra, sin que sea preciso concluir [por ello] que exista en el mundo una quimera, pues la razón no nos dicta que lo que vemos o imaginamos de este modo, sea verdadero.

*Dormidos o despiertos, sólo debemos fiarnos de la evidencia que nos proporcione nuestra razón.*

Por el contrario, la razón nos dicta que todas nuestras ideas o nociones deben tener algún fundamento de verdad, pues no sería posible que Dios, que es sumamente perfecto y veraz, las haya puesto en nosotros careciendo del mismo [del fundamento de ver­dad]. Y puesto que nuestros razonamientos no son jamás tan eviden­tes ni completos durante el sueño como durante la vigilia, aunque algunas veces nuestras imágenes sean tanto o más vivas y claras, la razón nos dicta igualmente que, no pudiendo nuestros pensamientos ser todos verdaderos, ya que nosotros no somos omniperfectos, lo que existe de verdad debe encontrarse infaliblemente en aquellos que tenemos estando despiertos más bien que en los que tenemos mientras soñamos.

*Dios es lo único que nos garantiza que sea cierta la mayor claridad con la que razonamos despiertos y, por tanto, que se encuentre la verdad en dichos pensamientos*.